

Ståndpunktsdokument om EU:s nya ram för standardessentiella (väsentliga) patent

ACT | App Association är en policyorganisation för småföretag inom teknikutveckling. Våra medlemmar är entreprenörer, innovatörer och oberoende utvecklare, inom ett globalt ekosystem kring appar, som engagerar sig med sektorer inom alla branscher. Vi arbetar med och åt våra medlemmar för att främja en polymiljö som belönar och inspirerar innovation samtidigt som vi tillhandahåller resurser som hjälper dem att anskaffa kapital, skapa arbetstillfällen och fortsätta att bygga fantastisk teknologi. Värdet på det ekosystem som App Association företräder – som vi kallar ett ekosystem kring appar – uppgår till cirka 1,8 biljoner US-dollar och är upphovet till miljoner jobb, samt fungerar som en viktig drivkraft för den fjärde industriella revolutionen, eller "sakernas internet".¹

Detta dokument har utvecklats av App Association för att framhäva för beslutsfattare och andra intressenter varför Europaparlamentet och rådets föreslagna förordning om standardessentiella patent samt ändring av förordning (EU) 2017/1001 (EU:s SEP-förordning) skulle innebära en balanserad, transparent och förutsägbar standardram för standardessentiella patent (SEP) för EU. Vi anser att tydlig vägledning som mildrar de konkurrenshämmande konsekvenserna som missbruk av SEP-licenser medför är nödvändig för att främja innovation i EU. Vårt ståndpunktsdokument om *standarder, patent och konkurrenspolicy för att driva innovation hos småföretag* framhäver våra detaljerade synpunkter på principer som stöder ett ekosystem kring SEP-licensiering som bekämpar kränkande taktik som för närvarande förekommer.²

Under 2017 riktade EU-kommissionen kritik mot landskapet kring SEP-licensiering och efterlyste ett balanserat tillvägagångssätt baserat på större öppenhet. Den 25 november 2020 utvecklade kommissionen en handlingsplan för immateriell egendom som skulle omstrukturera SEP-licenssystemet för att främja öppenhet och förutsägbarhet inom teknikbaserad innovation. Denna plan stöddes av rådet slutsatser³ och Europaparlamentet i dess resolution.⁴ Den 14 februari 2022 höll EU-kommissionen en uppmaning att inkomma med synpunkter för en konsekvensutredning⁵, till vilken App Association lämnade sina synpunkter.⁶ Just nu lämnar vi våra synpunkter som svar på kommissionens öppna samråd om antagandet av EU:s SEP-förordning.

Detaljerade åsikter från ACT | App Association om EU:s SEP-förordning

App Association stöder antagandet av EU:s SEP-förordning med ändringar som överensstämmer med kommissionens mål att skapa en öppen, förutsägbar och effektiv ram för SEP-licensiering. EU:s föreslagna SEP-förordning innehåller viktiga mål som behandlar frågor som små och medelstora företag har tagit upp angående SEP-innehavares åtagande att bevilja SEP-licenser

¹ The App Association, State of the U.S. App Economy 2020, 7th Ed., <https://actonline.org/wp-content/uploads/2020-App-economy-Report.pdf>.

² Se <https://actonline.org/wp-content/uploads/ACT-SEP-Gen-Position-Paper-sent-081619.pdf>.

³ Rådets slutsatser om en policy för immateriella rättigheter, som godkändes av rådet (ekonomi och finans) vid dess möte den 18 juni 2021.

⁴ Europaparlamentets resolution av den 11 november 2021 om en handlingsplan för immateriella rättigheter till stöd för EU:s återhämtning och motståndskraft (2021/2007(INI)).

⁵ Se https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13109-Intellectual-property-new-framework-for-standard-essential-patents_en.

⁶ Se https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13109-Intellectual-property-new-framework-for-standard-essential-patents/F3257503_en.

på rättvisa, skäliga och icke-diskriminerande villkor (FRAND) till ett standardiseringsorgan, för att senare exploatera eller återkalla detta åtagande. Opportunistiska SEP-innehavare har utnyttjat standardiseringsorganens policyer med tvetydiga definitioner av FRAND för att manipulera en rättvis licensförhandlingsprocess. Andra SEP-innehavare har brutit mot sitt FRAND-åtagande utan någon juridisk tillrättavisning. Eftersom standardiseringsorganen ger tillgång till tekniska standarder som berör olika branscher, plågar dessa opportunistiska SEP-innehavare många sektorer och letar alltid efter nästa marknad för att utvinna ytterligare och icke-relevant värde för deras SEP. De konkurrensbegränsande skadorna som upplevs i ekosystemet kring SEP-licensiering stör den rättvisa tillgången till tekniska standarder till stöd för effektiv innovation.

Det är viktigt att standardiseringsorganen skyddar sin autonomi mot statliga ingripanden. Men där standardiseringsorgan har misslyckats med att ge vägledning om väsentliga delar av en SEP-licensförhandling, såsom innebörden av FRAND, bör jurisdiktioner tillhandahålla förtydliganden till sina intressenter. SEP-licenser har en omfattande bakgrund som har avslöjat de grundläggande principer som ligger till grund för FRAND-åtagandet att säkerställa ett system som är konkurrenskraftigt och fördelaktigt för konsumenterna. Dessa principer har identifierats i CWA 95000, *Core Principles and Approaches for Licensing of Standard Essential Patent* (CWA 95000), utvecklad av en bred bas av europeiska intressenter via CEN/CENELEC Workshop Agreement.⁷ CWA 95000 inrättades som svar på det växande problemet med standardisering och missbruk av SEP-licensiering som nu påverkar en rad branscher och marknadssegment i EU. Därför anser vi att CWA 95000 är bäst lämpad för att informera kommissionen om hur man upprättar ett rättvist ekosystem kring SEP-licensiering för både erfarna och oerfarna SEP-förhandlare, för att främja branschens, standardiseringsorganens och slutligen konsumenternas mål och intressen.⁸

- **Rättvist och rimligt för alla** – En innehavare av ett SEP som omfattas av ett FRAND-åtagande måste licensiera ett sådant SEP på rättvisa, rimliga och icke-diskriminerande villkor till alla företag, organisationer och individer som implementerar eller vill implementera standarden.
- **Förbuds förelägganden endast tillgängliga under begränsade omständigheter** – Förbuds förelägganden och andra utestängningsåtgärder bör inte sökas av SEP-innehavare eller tillåtas förutom under begränsade omständigheter. Tillämparen eller licenstagaren har alltid rätt att göra gällande anspråk och försvar.
- **FRAND-löftet fortsätter att gälla vid överlåtelse** – Vid överlåtelse av ett FRAND-belagt SEP, följer FRAND-åtagandena med ett SEP i det och alla efterföljande överlåtelser.
- **Ingen påtvingad licensiering** – Trots att vissa licenstagare kanske vill skaffa bredare licenser, ska patentinnehavaren inte kräva att tillämpare tar ut och inte heller bevilja licenser till ett SEP med FRAND-åtagande, som inte är väsentliga för standarden, som inte kan verkställas eller som inte har kränkts eller är ogiltiga.
- **FRAND-avgifter** – En rimlig avgift för en giltig, kränkt och verkställbar SEP med FRAND-åtagande bör baseras på flera faktorer, inklusive värdet av den faktiska patenterade

⁷ Se <https://www.cencenelec.eu/media/CEN-CENELEC/CWAs/ICT/cwa95000.pdf>.

⁸ *Id.*

uppfinnningen, utöver dess inkludering i standarden, den förväntade totala avgiftssatsen för alla SEP relevanta för en viss standard samt den innovativa inverkan av ett SEP på den specifika standarden. En rimlig avgift får inte avgöras i ett vakuum.

EU:s föreslagna SEP-förordning syftar till att hitta en balans mellan att upprätthålla patentinnehavarnas intressen och att implementera standarder genom att införliva tre väsentliga komponenter i en rättvis förordning om en SEP-licensiering: 1) grundläggande överenskomna principer för FRAND, 2) ett fokus på att avlägsna oproportionerliga hinder för innovation hos små och medelstora företag, samt 3) en mekanism inom en erfaren statlig myndighet för att tillhandahålla expertis när det förekommer tvister om SEP-licensiering. Dessa detaljer är väsentliga komponenter i EU:s SEP-förordning, medan andra detaljer kräver ändringar till stöd för en konkurrensfrämjande process för SEP-licensiering.

Texten konstaterar de nyckelprinciper för FRAND som ofta hindrar små och medelstora innovatörer från att komma in i eller lyckas i en standardiserad teknikbaserad bransch. I ingressen till avsnitt tre av EU:s SEP-förordning erkänner kommissionen att omfattande implementering är väsentlig för en standards framgång och att alla intressenter därför bör kunna använda sig av standarden.⁹ I denna text förklarar kommissionen att standardiseringsorgan kräver att SEP-innehavare förbinder sig att licensiera sina SEP på FRAND-villkor för detta ändamål.¹⁰ Vissa SEP-innehavare vägrar att licensiera till vissa enheter i en värdekedja, medan de istället licensierar till intressenter på lägre nivåer, t.ex. tillverkare av slutprodukter, där SEP-innehavaren kan utvinna ytterligare värde för sin patenterade teknologi från orelaterade funktioner till den tillämpade teknologin. EU:s SEP-förordning identifierar korrekt att åtagandet att licensiera alla användare som implementerar standarder ska respekteras av efterföljande SEP-innehavare.¹¹ För att åstadkomma en omfattande implementering av en standard måste FRAND-åtagandet knytas till ett SEP oavsett innehavare eftersom den patenterade teknologin bidrog till standarden innan patentet överläts till ny ägare.

För att tillhandahålla den mest effektiva versionen av EU:s SEP-förordning måste kommissionen uttryckligen erkänna andra grundläggande principer för FRAND som vi har identifierat och som intressenter i EU har enats om: 1) Förbuds förelägganden ska vara tillgängliga under begränsade omständigheter, 2) Ingen påtvingad licensiering och 3) att identifiera en rimlig avgift för en giltig, kränkt och verkställbar SEP med FRAND-åtagande. Vi är övertygade om att frågan om förbuds förelägganden och fastställande av sammanställda rimliga avgiftssatser kommer att bedömas ordentligt under överinseende av EU:s immaterialrättsmyndighets kompetenscenter. Däremot kanske frågan om påtvingad licensiering inte tas upp till fullo om inte förordningen föreskriver ett specifikt ordval som anger att det inte är förenligt med en balanserad och rättvis process för SEP-licensiering att tvinga användare som implementerar standarder att licensiera irrelevanta patent. Under en SEP-licensförhandling kräver vissa SEP-innehavare ständigt att små och medelstora företag licensierar SEP som är ogiltiga, oväsentliga eller på annat sätt inte kan verkställas. Det är viktigt att kommissionen klargör att det inte är förenligt med FRAND-åtagandet att införa licensvillkor som kräver ömsesidiga licenser av icke-SEP eller andra patent, och att det tyder på orimlighet från licensinnehavarens sida.

EU:s SEP-förordning tar vederbörlig hänsyn till små och medelstora företag som viktiga intressenter i standardprocessen och implementerar mekanismer till stöd för deras förmåga att konkurrera i teknikbaserade branscher. Med denna förordning kan EU:s immaterialrättsmyndighet lindra utmaningarna för små och medelstora företag med en rättvis process för SEP-licensiering

⁹ Se [file:///Users/priyanair/Downloads/090166e5fb15c375%20\(3\).pdf](file:///Users/priyanair/Downloads/090166e5fb15c375%20(3).pdf).

¹⁰ *Id.*

¹¹ *Id.*

genom att tillhandahålla reducerade eller strukna tillrädesavgifter samt kostnadsfri rådgivning och utbildning. Dessa mekanismer som tillhandahålls av förordningen kommer att riva hindren som små och medelstora företag står inför och säkerställa att de kan fatta välgrundade beslut under en SEP-licensförhandling utan att behöva gå igenom en komplicerad kostnadseffektivitetsanalys kring tillträdesavgifter och behovet av utomstående juridiska och professionella tjänster. Små och medelstora företag har minimala ekonomiska och professionella resurser och har det ofta svårt att säkra investeringar för sina produkter. Små och medelstora företag förlitar sig också på rättvisa och förutsägbarhet och är ovilliga att vara beroende av standarder som innebär osäkerhet och risk. De flesta SEP-portföljer tillhör internationella företag, vilket gör små och medelstora företag i EU sårbara för potentiellt missbruk av enheter med goda medel och resursers ställning på marknaden.¹² För närvarande utgör dessa enheter en mindre grupp intressenter som drar nytta av det nuvarande systemet och som arbetar hårt för att motsätta sig implementeringen av EU:s föreslagna SEP-förordning. Små och medelstora företag utgör 99 procent av alla företag i EU, bidrar till mer än hälften av Europas BNP och deltar i alla sektorer i ekonomin.¹³ De är oundgängliga för Europas industriella ekosystem, ekonomiska och tekniska självständighet samt motståndskraft för yttre påfrestningar. Små och medelstora företag är avgörande för EU:s ekosystem kring innovation, ekonomisk tillväxt och bevarande av arbetstillfällen. Vi upplever fiendtlighet mot EU:s föreslagna SEP-förordning som ett försök att störa konkurrensen till förmån för ett fåtal vinstorienterade SEP-innehavare med stora portföljer.

Inrättandet av ett kompetenscenter för att utföra väsentlighetskontroller samt för fastställande av sammanställda avgiftssatser och FRAND-villkor behandlar viktiga frågor som uppstår vid tvister kring SEP-licensiering. Enligt EU:s SEP-förordning måste intressenter registrera sitt SEP hos kompetenscentret. Kompetenscentret kommer sedan att utföra väsentlighetskontroller för att undvika överregistrering. Små och medelstora företag skadas ofta av ogrundade skadeståndsanspråk från SEP-innehavare som kan ha hävdats att deras patent är "väsentligt" genom att lägga fram föga eller ingen bevisning till standardiseringsorgan, patentgrupper eller nationella jurisdiktioner. Standardiseringsorgan har ofta svårt att lägga ner resurser på eller korrekt fördela bördan av att lägga resurser på väsentlighetskontroller. Det skulle vara lämpligt för EU att fylla denna lucka för att se till att intressenter kan förlita sig på väsentlighetsbeslut. EU:s föreslagna SEP-förordning föreskriver också att kompetenscentret kommer att göra det lättare att fastställa en sammanställd avgiftssats för de SEP som täcker en viss standard. Denna process kommer sannolikt att minska möjligheten för vissa SEP-licensinnehavare att ta ut överdrivna avgifter för sina SEP av användare som implementerar standarder.

Denna process kommer att kräva att relevanta SEP-innehavare avslöjar omfattningen av den sammanställda avgiftssatsen, och huruvida avgiften är global.¹⁴ Att fastställa globala avgifter är skadligt för små och medelstora företag, inklusive de som interagerar med EU:s ekonomi, eftersom detta gör det möjligt för SEP-innehavare att fastställa en potentiellt oproportionerlig avgiftssats som, om den inte godkänns av användaren som implementerar standarder, skulle göra det möjligt för SEP-innehavaren att ansöka om ett världsomspännande förbuds föreläggande. Vissa europeiska jurisdiktioner har redan gjort det möjligt för SEP-innehavare att göra just det, vilket leder till att andra länder följer efter för att försvara sina innovatörer.¹⁵ Resultatet har lett till en strid mellan de jurisdiktioner som vägrar att upprätthålla

¹² Se <https://www.copperpodip.com/post/seps-standard-essential-patents-the-status-quo>.

¹³ Ett antal studier om olika nyckelteknologier tyder på att endast mellan 10 % och 50 % av deklarerade patent är nödvändiga, när de testas ordentligt (CRA, 2016 och IPIytics, 2017).

¹⁴ Se [file:///Users/priyanair/Downloads/090166e5fb15c375%20\(3\).pdf](file:///Users/priyanair/Downloads/090166e5fb15c375%20(3).pdf). (Artikel 15(2)(g)).

¹⁵ Se *Unwired Planet International Ltd et al v Huawei Technologies (UK) Co Ltd et al.*, [2020] UKSC 37; se *Sisvel International S.A. v. Haier Deutschland GmbH* (FCJ 2020); se *Koninklijke Philips N.V. v. Wiko SAS*, The Hague Court

den förbuds förelägganden som beviljats av en annan jurisdiktion. EU bör enbart fokusera på egna intressenter och begränsa beslut om sammanställda avgiftssatser till sin egen ekonomi. Den tredje processen som skulle hanteras av kompetenscentret skulle vara en obligatorisk och icke-bindande process för FRAND-beslut som drivs av behöriga bedömare eller förlikningsmän med lång erfarenhet av tvistlösning när det gäller licensiering på FRAND-villkor. Vi är övertygade om att EU:s immaterialrättsmyndighet är bäst placerad att fastställa FRAND-villkor. Denna process kommer att ge domstolarna tillräckligt underlag för att fastställa om FRAND-åtagandet inte har uppfyllts och ett förbuds föreläggande bör inte tilldömas en SEP-innehavare som inleder domstolsförfaranden. EU:s SEP-förordning bör ytterligare definiera reglerna och förfarandena kring denna tvistlösningsmekanism för att säkerställa att processen är rättvis gentemot alla intressenter. Det skulle vara lämpligt för EU:s immaterialrättsmyndighet att söka vägledning från CWA 95000 för att utveckla en grundläggande förståelse för FRAND.

Nödvändiga ändringar av den EU:s föreslagna SEP-förordningen som möjliggör ett balanserat ekosystem kring SEP-licensiering i EU

Effektiva föreskrifter kräver att de ska vara tillräckligt tydliga för den minst sofistikerade enheten som påverkas av vägledningen. Den mest grundläggande aspekten av en tydlig förordning är korrekta definitioner av väsentliga termer. Enligt artikel två i förslaget till förordningen saknas många viktiga termer eller när termerna för snävt definierade. Artikel två bör ändras för att skapa ökad klarhet och tillförlitlighet. Termer som inte definieras i förordningen och som är avgörande för dess innebörd inkluderar: 1) Väsentlighetskontroll, 2) Bedömare, 3) Förlikare och 4) Mikroenheter, små och medelstora enheter. Om någon av dessa termer definieras generellt av kommissionen eller andra delar av den europeiska ledningen och är tillämpliga på EU:s föreslagna SEP-förordningen, bör texten, för att hjälpa den minst sofistikerade intressenten, uttryckligen hänvisa till definitionen. Den föreslagna förordningen bör också säkerställa att definitionerna inte lämnar utrymme för bred tolkning. Till exempel definierar den föreslagna förordningen för närvarande "standardessentiella patent" som "alla patent som är väsentligt för en standard". En mer exakt definition av standardessentiella patent skulle vara "alla patent som bidragit till och anses vara väsentliga för en standard". Många SEP anses vara väsentliga för en standard utan att i princip kontrolleras med avseende på väsentlighet. Kommissionen bör göra det underförstått att SEP inte är väsentliga utan ordentlig granskning från kompetenscentrets sida. Den föreslagna definitionen för "FRAND-beslut" bör också förtydligas så att den förklarar hur processen inleds, att den är obligatorisk innan en talan lämnas in till en nationell domstol och att en förlikare kommer bidra till förfarandet genom att samla in bevis från parterna och utfärda ett icke-bindande beslut om parterna inte kommer fram till en lösning.

Texten i EU:s SEP-förordning angående väsentlighetskontroller är avgörande för att säkerställa att hävdade SEP-innehavare inte bedrägligt söker ytterligare vinster för sitt patent, vilket innebär att alla patent som registrerats hos EU:s immaterialrättsmyndighet måste kontrolleras med avseende på väsentlighet. Artikel 28 uppnår inte detta mål och bör modifieras eller tas bort för att säkerställa att icke-essentiella patent som hävdar utgöra SEP inte registreras hos EU:s immaterialrättsmyndighet och därför inte anses vara SEP av den europeiska regeringen. I enlighet med ingressen till avsnitt 27, kräver Artikel 28(2) att alla SEP som kontrolleras med

avseende på väsentlighet av en oberoende enhet innan förordningens ikraftträdande, inklusive patentgrupper och rättsliga myndigheter, inte ska kontrolleras på nytt med avseende på väsentlighet efter det relevanta underlag som stöder väsentlighetskontrollen lämnas till kompetenscentret. Såvida det inte sker av en rättslig myndighet, bör väsentlighetskontroller utföras oberoende av tidigare bedömningar av väsentlighet av en oberoende enhet. Vissa SEP-innehavare försöker på ett skickligt sätt kringgå en rättvis process genom sin patentgrupp. Vissa välkända patentgrupper har hävdade att de inte hålls till FRAND-åtagandet även om de är företrädare för en SEP-innehavare med FRAND-åtagande. Om en patentgrupps tidigare väsentlighetskontroll hedras ger det opportunistiska grupper möjligheten att hävda potentiellt icke-essentiella patent enligt EU:s immaterialrättsmyndighets standarder på icke-FRAND-villkor. Det enda tecknet på att EU:s immaterialrättsmyndighet försöker acceptera tidigare oberoende väsentlighetskontroller är SEP-registreringsnumret, patentgruppens och dess administratörs identitet samt bedömare.¹⁶ Detta är inte tillräckligt som bevis. Artikel 28(3) i EU:s SEP-förordning anger att väsentlighetskontroller inte bör utföras för mer än en patentfamilj. För att säkerställa att processen för väsentlighetskontroller fungerar konsekvent och förutsägbart för alla intressenter, bör alla patent kontrolleras för väsentlighet oavsett om de tidigare förklarats väsentliga eller om de ingår i en patentfamilj. Det är skadligt för ekosystemet kring SEP-licensiering om EU hållet patent som väsentliga baserat på dessa mått. Denna förståelse bör gälla för praktiserande och icke-praktiserande intressenter som innehar ett deklarerat SEP.

Kommissionen har tagit med två breda undantag från att genomgå de obligatoriska förlikningsprocesserna för den sammanställda avgiftssatsen och FRAND via kompetenscentret, som uppmanar till missbruk och äventyrar syftet med att upprätta sådana förfaranden. I artikel 34(4) i föreskriftstexten anges att endera parten, i avvaktan på ett FRAND-beslut, kan begära att en behörig domstol i en medlemsstat utfärdar ett provisoriskt förbuds föreläggande av ekonomisk karaktär mot en påstådd överträdare. Det är oklart vad som skulle utgöra den "ekonomisk karaktär" som skulle berättiga till ett preliminärt förbuds föreläggande. Mindre intressenter skulle drabbas mest av denna tvetydiga bestämmelse, eftersom de, om de skulle bli föremål för ett preliminärt förbuds föreläggande, sannolikt skulle lida oåterkalleliga och enorma inkomst- och investeringsförluster även om en domstol senare skulle besluta att det inte förelåg någon faktisk överträdelse av SEP i fråga. Trots att kommissionen kanske tar hänsyn till innovatörer i små och medelstora företag som är SEP-innehavare, är det troligt att denna bestämmelse kommer att användas av minoriteten av innehavare av stora patentportföljer som ofta har utnyttjat oklarheter i lagar och förordningar till nackdel för användare som implementerar standarder. Denna process skulle också ta bort syftet med ett obligatoriskt FRAND-beslut innan yrkanden framställs vid UPC eller en behörig domstol i en medlemsstat, eftersom SEP-innehavare skulle kunna kringgå detta krav.

Kommissionen tillhandahåller också ett undantag för identifierade användningsfall när det gäller vissa standarder, där det finns tillräckliga bevis för att SEP-licensförhandlingar som omfattas av FRAND-villkor inte ger upphov till betydande svårigheter eller ineffektivitet som påverkar den inre marknadens funktion.¹⁷ Kommissionen motiverar att mogna standarder kan ha väl utvecklade kommersiella relationer och licensieringsmetoder för vissa användningsfall för en standard, dvs. när det gäller trådlös kommunikation. Däremot hävdar kommissionen att sådana användningsfall bör behandlas annorlunda jämfört med nya användningsfall, även när det gäller samma standard, på mindre mogna marknader. Vi fruktar att detta undantag kommer att ge opportunistiska innehavare av SEP-licenser den perfekta möjligheten att kringgå denna förordning. Fastställandet

¹⁶ Se [file:///Users/priyanair/Downloads/090166e5fb15c375%20\(3\).pdf](file:///Users/priyanair/Downloads/090166e5fb15c375%20(3).pdf). (Artikel 8(b)).

¹⁷ Se [file:///Users/priyanair/Downloads/090166e5fb15c375%20\(3\).pdf](file:///Users/priyanair/Downloads/090166e5fb15c375%20(3).pdf). (Ingressen till avsnitt 4; artikel 1(3)(4)4; artikel 66(4)); Artikel 17; Artikel 18; Artikel 34(1).

av vad som är FRAND är inte marknadsspecifikt, och det är inte troligt att standardanvändare kollektivt kommer överens om en rimlig avgiftssats för SEP för att omfatta en viss standard.

Antagandet att marknader med mer erfarenhet av förhandling och licensiering av SEP har utvecklat ett system som inte hindrar konkurrens och innovation på den inre marknaden är felaktigt. Dessa mogna marknader är faktiskt anledningen till att denna förordning är relevant för att upprätthålla en rättvis europeisk ekonomi eftersom de består av dåliga aktörer som använder tvetydiga definitioner av FRAND till deras fördel vid SEP-licensförhandlingar, inklusive förvanskning av värdet av patenterad teknik för att ta ut högre avgifter. Nyligen identifierade den brittiska högsta domstolen att en framstående SEP-innehavare, InterDigital Technology Corporation, försökte utvinna värdet av hela implementeringstekniken (en mobiltelefon), som inkluderade funktioner (t.ex. skärmstorlek, processoreffekt, varumärke) som inte var relaterat till SEP-tekniken.¹⁸ Domstolen ansåg att värdet av ett SEP inte bör återspegla överdådiga priser som inte är relaterade till komponenterna i den implementerade tekniken som fungerar på grund av ett SEP.¹⁹

De mest mogna och omtvistade användningsfallen för en standard ligger inom området för trådlös kommunikation, som kommissionen avser ha välutvecklade kommersiella relationer och licensieringsmetoder. Bara i EU och Storbritannien har domstolar prövat FRAND-tvister som på ett skadligt sätt har format det globala landskapet kring SEP-licensiering. Många av dessa tvister är baserade på den oklara definitionen av FRAND som beskrivs av European Telecommunications Standards Institute (ETSI), vilket är ansvarigt för ca. 75 % av alla SEP-tvister runt om i världen.²⁰ Detta ger ytterligare motivering till att EU måste införa mekanismer för att minska antalet SEP-licenstvister som leder till rättegång. I synnerhet har små och medelstora företag inte råd med en så kostsam händelse och kanske därför inte vill riskera att gå in på en marknad med stor risk för rättsliga tvister.

När vissa innehavare av SEP-licenser inte kan tvinga användare av implementerade standarder till orimliga licensvillkor, trots deras FRAND-åtagande, utnyttjar de gynnsamma jurisdiktioner för att hantera sina tvister.²¹ Domstolar har till och med erkänt att de inte bör ingripa i SEP-licensförhandlingar, nämligen fastställandet av vad som är FRAND, snarare att sträva efter att tillhandahålla verktyg för att lösa sådana frågor.²² Det finns uppenbara ineffektiviteter på EU:s inre marknader på grund av tvister om SEP-licensiering på alla marknader och denna förordning har förmågan att underlätta en rättvis process för EU:s intressenter genom en icke-bindande samarbetsprocess som drivs av behöriga bedömare eller förlikare. Därför är det nödvändigt för alla marknader att genomgå de obligatoriska förlikningsprocesserna för den sammanställda avgiftssatsen och FRAND som beskrivs i denna förordning oavsett erfarenhet av SEP-förhandlingar och licensiering.

Slutsats

EU:s SEP-förordning bör implementeras för att erbjuda europeiska intressenter vägledning och förfaranden för att bedriva rättvisa, förutsägbara och tillförlitliga SEP-licensförhandlingar. Förordningens mål tar hänsyn till de mest missgynnade och underrepresenterade intressenterna,

¹⁸ Interdigital v. Lenovo [2023] EWHC 539 (Pat).

¹⁹ *Id.*

²⁰ IPLytics, SEP Litigation Trends and Licensing Realities 7 (2021), <https://actonline.org/seplitigation-trends-and-licensing-realities-ipwatchdog-and-iplytics-march-2021/>.

²¹ Tyska domstolar har historiskt sett varit gynnsamma för innehavare av SEP-licenser som ansöker om förbudsförelägganden, även innan ett FRAND-beslut har fattats. Se Sisvel International S.A. v. Haier Deutschland GmbH (FCJ 2020); se Motorola Mobility Inc. v. Microsoft Corp (2013).

²² Interdigital v. Lenovo, p. 16, [2023] EWHC 539 (Pat).

nämligen små och medelstora företag. Med ändringar för att stärka kompetenscentrets möjlighet att underlätta rättvisa SEP-licensförhandlingar och förse parterna med grundläggande information och verktyg för att fatta det mest välgrundade beslutet under licensieringsprocessen, kommer EU:s SEP-förordning att motverka missbruk och uppmuntra till innovation och konkurrens.

Vänliga hälsningar,



Mike Sax
Grundare och ordförande

Brian Scarpelli
Chefsjurist för globala policyfrågor

Priya Nair
Juridisk rådgivare för immaterialrättspolicy